



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-285/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izjaviteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice MIRJANE BARIČEVIĆ, OIB 23114071269, Povljana, Put Vrulje 8, koju zastupa punomoćnica Ana Padrenostro, odvjetnica u Zadru, Braće Bilšić 1, protiv 1. tuženika MARIA BARIČEVIĆA, OIB 59629056053, Kolan, Mandre, Vebitska 57A, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Kotlar, Vidov & partneri d.o.o. u Zadru, Zrinsko-Frankopanska 38 i 2. tuženika Stečajna masa iza LAVANDA KAMP d.o.o. u stečaju, OIB 80299337157, Zagreb, Ulica Jurja Dalmatinca 7, radi utvrđenja ništetnosti ugovora, odlučujući o tužiteljjičnoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj P-138/2023-17 od 13. studenog 2024., u sjednici vijeća održanoj 1. srpnja 2025.

riješio je

Ukida se presuda Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj P-138/2023-17 od 13. studenog 2024. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Obrazloženje

1. Presudom Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj P-138/2023-17 od 13. studenog 2024. odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtjev da se utvrdi da je djelomično ništetan Ugovor o darovanju od 17. siječnja 2006. ovjeren kod javnog bilježnika pod brojem OV-144/2006 sklopljen između tužiteljice i prvotuženika, a u odnosu na suvlasnički dio nekretnine koji je tužiteljica darovala prvotuženiku i to suvlasnički dio 3/16 dijela nekretnine oznake k.č.br. 2224 pašnjak Gašparov laz ukupne površine 60044, upisano u zk.ul. 2369 k.o. Povljana te da ugovor o darovanju u tom dijelu ne proizvodi pravne učinke; da se naloži zemljišnoknjižnom odjelu Pag, Općinskog suda u Zadru da u odnosu na te nekretnine uspostavi stanje kakvo je bilo prije provedbe predmetnog ugovora o darovanju na način da se izvrši brisanje suvlasništva s imena drugotuženika na tužiteljicu.

2. Iz obrazloženja prvostupanjske presude proizlazi da je sud na temelju izvedenih dokaza utvrdio da je Ugovorom o darovanju od 17. siječnja 2006. tužiteljica

darovala prvotuženiku više nekretnina među kojima i predmetnu nekretninu, da je prvotuženik temeljem ugovora o unosu nekretnine u temeljni kapital društva, unio predmetne nekretnine u društvo drugotuženika, da se drugotuženik na temelju tog ugovora upisao kao vlasnik nekretnine, da je nad drugotuženikom otvoren stečajni postupak i da se u tom postupku vrši prodaja predmetne nekretnine. Prvostupanjski sud je ocijenio da je postupanje tužiteljice i prvotuženika protivno moralu i usmjereno na onemogućavanje prodaje nekretnine u stečajnom postupku, čime su ispunjene pretpostavke iz odredbe članka 3. stavka 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) pa je odbio tužbeni zahtjev.

3. Protiv označene presude žalbu je podnijela tužiteljica zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da ovaj sud ukine presudu i predmet vrati na ponovno suđenje. U žalbi osporava činjenično utvrđenje i zaključke prvostupanjskog suda. Ističe da sud nije obrazložio zašto je očekivano da prvotuženik prizna tužbeni zahtjev, da se radi o povredi iz odredbe članka 3. stavka 3. ZPP-a, da sud nije izveo dokaz saslušanjem svjedoka Marka Rumore koji je u posjedu nekretnine cijelo vrijeme pa nije utvrđeno činjenično stanje odlučno za osnovanost tužbenog zahtjeva. Smatra da su počinjene bitne povrede iz odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, da je pogrešno primijenjeno materijalno pravo, da je povrijeđena odredba članka 20. Ustava Republike Hrvatske te članak 6. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda. Traži trošak parničnog postupka u iznosu od 392,14 eur.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba je osnovana.

6. Ispitavši pobijanu presudu u smislu odredbe članka 365. stavka 2. ZPP-a („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22) u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjska presuda nepravilna i nije osnovana na zakonu.

7. Predmet spora je utvrđenje ništetnosti Ugovora o darovanju od 17. siječnja 2006. kojim je tužiteljica prvotuženiku darovala 3/16 dijela nekretnine upisane u zk.ul. 2369 k.o. Poveljana te uspostava zemljišnoknjižnog stanja prije sklapanja predmetnog ugovora, odnosno brisanje prava vlasništva drugotuženika i upis tužiteljice kao vlasnika nekretnine.

8. Tužiteljica kao razlog ništetnosti Ugovora o darovanju od 17. siječnja 2006. ističe da prvotuženiku nikada nije predala u suposjed predmetne nekretnine, jer ona nikada nije ušla u suposjed, budući da se 2004. godine, prilikom sklapanja sudske nagodbe s Markom Rumorom, dogovorila da i dalje on ostane u posjedu nekretnine.

9. Iz stanja spisa proizlazi:

- da je tužiteljica s prvotuženikom sklopila ugovor o darovanju nekretnina 17. siječnja 2006. kojim je prvotuženiku darovala i nekretninu koja je predmet ovog spora,
- da su ugovorom o ulaganju nekretnine u temelji kapital društva drugotuženika Marko Rumora i prvotuženik kao suvlasnici unijeli predmetnu nekretninu u društvo drugotuženika,
- da je unos nekretnine u temelji kapital proveden rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj Tt-16/42 od 5. veljače 2016.,
- da je drugotužitelj upisan kao suvlasnik predmetne nekretnine,
- da je nad drugotuženikom otvoren stečajni postupak pred prvostupanjskim sudom poslovni broj St- 398/2022 koji je nastavljen rješenjem od 6. prosinca 2022. i da je u stečajnom postupku doneseno rješenje o prodaji predmetne nekretnine 19. rujna 2022.,
- da je tužiteljica podnijela tužbu 12. rujna 2023.

10. Dakle, iz utvrđenog činjeničnog stanja nije sporno da je tužiteljica tužbu u ovoj pravnoj stvari podnijela nakon što je nad drugotuženikom, u čijem vlasništvu se nalazi suposjed predmetne nekretnine, otvoren stečajni postupak i da ovom tužbom tužiteljica traži, u stvari, izuzimanje iz stečajne mase drugotuženika predmetne nekretnine, uspostavom ranijeg zemljišnoknjižnog stanja.

11. Tužiteljica zahtijeva ništetnost ugovora sklopljenog s prvotuženikom, s posljedicom te ništetnosti i na drugotuženika i to iz razloga što nikada nije u posjed predala predmetnu nekretninu prvotuženiku jer niti sama nije bila u posjedu te nekretnine. U prilog te tvrdnje u tužbi tvrdi da je s prijašnjim vlasnikom Markom Rumorom 2004. godine sklopila sudsku nagodbu prilikom kojeg zaključenja se s Markom Rumorom dogovorila da će on ostati u posjedu nekretnine radi ispaše stoke sitnog zuba. Međutim, uz tužbu nije dostavila predmetnu sudsku nagodbu, već predlaže saslušanje svjedoka.

12. Nije sporno da je prvotuženik u temeljni kapital društva drugotuženika unio u suposjed predmetne nekretnine pa se u tom slučaju u pogledu ništetnosti podataka upisanih u sudski registar primjenjuju pravila koja vrijede za pravo društava.

13. Ugovor o unosu nekretnina u temeljni kapital društva kapitala temelj je za donošenje odluke skupštine društva o povećanju temeljnog kapitala. Unosom nekretnine u društvo, članovi društva stječu poslovne udjele.

14. U odnosu na ništetnost odluka skupštine društva o unosu nekretnine u društvo vrijede pravila propisana Zakonom o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 11/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 111/12, 125/11, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22, 18/23, 130/23 i 136/24; dalje: ZTD).

15. Odredbom članka 356. ZTD-a propisano je da nakon što se odluka glavne skupštine upiše u sudski registar ne može se pozivati na njezinu ništetnost iz razloga navedenog u članku 355. točki 2. ovoga Zakona. Ako je odluka glavne skupštine ništetna iz razloga navedenih u članku 355. točkama 1., 3. ili 4. ovoga Zakona, na

ništetnost se ne može pozivati po proteku tri godine od njezina upisa u sudski registar. Ako je u vrijeme isticanja toga roka u tijeku spor povodom tužbe za utvrđenje odluke ništetnom, rok se produžuje sve dok se o tužbi pravomoćno ne odluči ili dok se spor konačno ne riješi na neki drugi način. Ako je odluka glavne skupštine ništetna po odredbi članka 355. točki 1. ovoga Zakona zbog postupanja protivno odredbi članka 277. stavka 6. drugoj rečenici ovoga Zakona, na njenu se ništetnost ne može pozivati ako se s njom suglase dioničari koji nisu bili uredno pozvani na glavnu skupštinu. Odredbe stavka 2. ovoga članka na odgovarajući se način primjenjuju i u slučajevima iz članka 338. stavka 2. te članka 348. stavka 2. ovoga Zakona ako odluka nije bila pravodobno upisana u sudski registar.

16. Na ništetnost odluka skupštine društva može se pozivati svaka zainteresirana osoba, pa tako i tužiteljica te je stoga odlučno je li tužiteljica utvrđivala ništetnom odluku o unosu nekretnine u temeljni kapital društva drugotuženika i je li to učinila u zakonom predviđenom roku.

17. S duge strane, ako nisu ispunjene pretpostavke predviđene Zakonom o trgovačkim društvima, valja navesti da je ništav Ugovor o darovanju bez prave predaje u posjed ukoliko nije sklopljen u obliku propisanom Zakonom o obveznim odnosima pri čemu se pod formom prave predaje podrazumijeva realna predaja stvari u neposredan posjed stjecatelja, a ne fiktivna predaja stvari, odnosno za valjanost takvog Ugovora o darovanju nije dovoljna tradicija samo na osnovi očitovanja. Osim toga, prava predaja je izvršena kada se stjecatelj voljom prenositelja nađe u položaju da može izvršavati vlast glede stvari (tako Vrhovni sud Republike Hrvatske poslovni broj Rev-1/17 od 6. srpnja 2021.).

18. Slijedom navedenog valjalo je ukinuti prvostupanjsku presudu i predmet vratiti na ponovno suđenje prema odredbi članka 369. stavka 1. ZPP-a.

19. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će otkloniti nedostatke na koje mu je ukazano ovim rješenjem te će donijeti novu na zakonu osnovanu odluku o tužbenom zahtjevu koju će temeljiti na materijalnom pravu.

Zagreb, 1. srpnja 2025.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30879-5b46f**

Kontrolni broj: **08594-46447-69bb0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.